



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO PRAVOSUĐA, UPRAVE
I DIGITALNE TRANSFORMACIJE

KLASA: UP/I-041-01/24-02/03
URBROJ: 514-04-01-02/01-24-03

Zagreb, 17. listopada 2024.

Etičko vijeće, u vijeću sastavljenom od Petre Jurina, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i Mladena Belje, stečajnog upravitelja, članova vijeća, na temelju odredbe članka 83.c stavka 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje u tekstu: SZ), i članka 5. stavka 2. Pravilnika o postupku po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i izboru predsjednika Etičkog vijeća (Narodne novine, broj 121/22.; dalje u tekstu: Pravilnik), povodu prigovora Viktora Lazara iz Cestice, Malo Gradišće 16A, radi povrede odredbi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja („Narodne novine“, broj 121/22., dalje u tekstu: Etički kodeks) od strane stečajnog upravitelja Zorana Ostovića, na sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2024.

riješilo je

Odbija se prigovor Viktora Lazara iz Cestice, Malo Gradišće 16A izjavljen protiv Odluke Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije KLASA: 052-03/24-01/01, URBROJ: 514-03-03/01-24-05 od 1. srpnja 2024.

O b r a z l o ž e n j e

1. Odlukom Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije KLASA: 052-03/24-01/01, URBROJ: 514-03-03/01-24-05 od 1. srpnja 2024. odbačena je pritužba Viktora Lazara iz Cestice, Malo Gradišće 16A, radi povrede odredbi Etičkog kodeksa stečajnog upravitelja Zorana Ostovića iz Velike Gorice u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MTG d.o.o. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu poslovni broj St-232/2022.

2. Protiv te Odluke je pravovremeno izjavio prigovor Viktor Lazar iz Cestice, Malo Gradišće 16A i to navodeći kako se Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije propustilo očitovati na sve pobrojene pritužbe na rad državnih službenika te u bitnome ponavlja pritužbe vezano za radnje službenika Porezne uprave, Financijske agencije te stečajnog suca u stečajnom predmetu broj St-232/2022. U odnosu na rad stečajnog upravitelja Zorana Ostovića navodi kako ga je Ministarstvo ocijenilo neshvatljivo pozitivnim unatoč dokazima da grubo krši odredbe članka 77. stavka 1. SZ-a, jer da za stečajnog upravitelja može biti imenovana samo osoba na



listi stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda pa niti slučajnim odabirom stečajni upravitelj Zoran Ostović iz Velike Gorice na udovoljava zakonskim pretpostavkama za odabir.

3. Prigovor nije osnovan.

4. Ispitavši pobijanu Odluku na temelju članka 114. stavka 1. te članka 115. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09. i 110/21.; dalje u tekstu: ZUS) u vezi s člankom 5. Pravilnika u granicama razloga navedenih u prigovoru, ovo Vijeće nalazi kako je Odluka Ministarstva pravilna i zakonita.

5. Po shvaćanju ovog Vijeća, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije pravilno je utvrdilo činjenice bitne za donošenje odluke, a podnositelj prigovora nije dostavio ni jedan dokaza kojim bi osporio utvrđeno činjenično stanje kako je utvrđeno Odlukom Ministarstva. U osnovi podnositelj prigovora ponavlja navode o radnjama stečajnog upravitelja za koje smatra da predstavljaju kršenje Etičkog kodeksa iz pritužbe.

6. Pravilno je Ministarstvo utvrdilo kako je podnositelj prigovora podnio pritužbu na ponašanje i rad stečajnog upravitelja Zorana Ostovića u navedenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MTG d.o.o. u stečaju u dijelu koji se odnosi na radnje koje je stečajni upravitelj trebao i bio dužan poduzeti u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja u konkretnom stečajnom postupku, a koje predstavljaju dužnosti u smislu članka 89. SZ-a.

7. Pravilno je Ministarstvo utvrdilo kako je odredbom članka 90. SZ-a izričito propisana nadležnost suda, odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika da nadziru rad stečajnog upravitelja te da u svako doba zatraže obavijesti ili izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase. Također, Ministarstvo je pravilno utvrdilo kako sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda u skladu s člankom 91. SZ-a.

8. Vijeće ističe kako se pod Etičkim kodeksom stečajnih upravitelja podrazumijeva sustav pravila koja uređuju moralne (etičke) standarde ponašanja i koja služe kao kriterij za razlikovanje dopuštenog od nedopuštenog postupanja i ponašanja stečajnih upravitelja te kako nije utvrđeno kako je ponašanje stečajnog upravitelja Zorana Ostovića u suprotnosti s Etičkim kodeksom. Nadalje se ističe kako je samo sud u konkretnom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MTG d.o.o. u stečaju ovlašten utvrditi je li stečajni upravitelj Zoran Ostović postupao savjesno i uredno u obavljanju dužnosti u smislu članka 89. SZ-a.

9. U odnosu na prigovor podnositelja kako se Ministarstvo propustilo očitovati na pritužbe na rad državnih službenika Porezne uprave, Financijske agencije te stečajnog suca u stečajnom predmetu broj St-232/2022 ističe se kako se Etičkim kodeksom utvrđuju načela profesionalne etike te opća načela i pravila ponašanja stečajnih upravitelja u obavljanju poslova stečajnog upravitelja i izvan obavljanja tih poslova, a ne i drugih sudionika u stečajnom postupku. Nadalje, Pravilnikom se propisuje kako svatko ima pravo podnijeti pritužbu na ponašanje, radnju ili propust stečajnog upravitelja kojima se povrjeđujem Etički kodeks. S obzirom na to Ministarstvo nije bilo ovlašteno ispitivati pritužbe u odnosu na druge sudionike u postupku.

10. Slijedom navedenoga, pravilno je Ministarstvo odbacilo pritužbu Viktora Lazara, jer se načela Etičkog kodeksa o profesionalnoj etici stečajnih upravitelja i pravila ponašanja stečajnih upravitelja radi očuvanja dostojanstva i ugleda dužnosti stečajnih upravitelja ne mogu



primijeniti na zakonski utvrđene dužnosti stečajnog upravitelja propisane odredbama SZ-a, a za koje je izričito propisan nadzor od strane suda, odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika.

11. Slijedom navedenoga, pobijana Odluka ocijenjena je pravilnom i na zakonu osnovanom te je primjenom članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučeno kako je navedeno u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6, Zagreb. Upravni spor se pokreće tužbom koja se podnosi u roku od 30 dana od dostave rješenja stranci koja podnosi tužbu. Tužba se predaje nadležnom sudu neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

Tijela državne uprave i druga državna tijela, tijela jedinica lokalne o područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje imaju javne ovlasti, državno odvjetništvo, odvjetnici, javni bilježnici, sudski vještaci, sudski procjenitelji, sudski tumači, stečajni upravitelji i povjerenici tužbu dostavljaju u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



Dostavlja se:

1. Viktor Lazar, 42208 Cestica, Malo Gradišće 16a
2. Zoran Ostović, Velika Gorica, Šibenska 19
3. Pismohrana – ovdje

